**Actualiteitencollege 2023**

Impressie van het jaarlijkse NSV Actualiteitencollege op donderdag 22 november met als thema “Hedendaagse ongelijkheid”

Actueler kon het NSV Actualiteitencollege dit jaar niet zijn; een dag na de Tweede Kamerverkiezingen van 22 november die op z’n zachts gezegd opzienbarend genoemd mogen worden. Algemeen directeur van het Sociaal en Cultureel Planbureau Karen van Oudenhoven liet in haar openingswoord als dagvoorzitter weten dat ze het gevoel had dat ze vanochtend in een ander land wakker werd. Maar ze legt meteen een relatie tussen de verkiezingswinst van de extreem rechtse zijde van het politieke spectrum en het thema van dit Actualiteitencollege: Hedendaagse ongelijkheid. “Het ontbreekt bij de overheid aan visie waarbinnen kansenongelijkheid wordt aangepakt. Maatregelen zijn kortdurend, komen vanuit verschillende ministeries en het zijn vaak kleine interventies. Je ziet hier ook weinig integraliteit. Er moet een brug komen tussen wetenschap, beleid en praktijk.”

**Verschillen in Nederland groot en hardnekkig**Dat er in Nederland heden ten dage structurele kansenongelijkheid is, toont Cok Vrooman - strategisch adviseur bij het SCP en bijzonder hoogleraar Sociale Zekerheid en Participatie aan de Universiteit Utrecht –in de eerste lezing van deze middag. Hij presenteert de resultaten van het [SCP-onderzoek Eigentijdse ongelijkheid](https://www.scp.nl/publicaties/publicaties/2023/03/07/eigentijdse-ongelijkheid) over de postindustriële klassenstructuur op basis van vier typen kapitaal. Wat je hebt aan vermogen (economisch kapitaal), waar je bij past (cultureel kapitaal), wie je kent (sociaal kapitaal) en wie je bent (persoonskapitaal) doet er toe welke kansen mensen in het leven krijgen en kunnen waarmaken.

Cok Vrooman licht de indicatoren toe hoe kapitaal van mensen in Nederland is gemeten en de zeven kapitaalgroepen zijn gedefinieerd. Elke kapitaalgroep heeft een eigen profiel die uitgewerkt is in een overzichtsbeeld en waarbij de verschillen in tevredenheid, stemgedrag, algemeen vertrouwen tussen de groepen duidelijk worden. Vrooman geeft aan dat er sprake is van een postindustriële klassenstructuur. “Het is minder scherp dan een tweedeling. Dat is ook niet onverwacht in een complexe samenleving als Nederland. Iedere groep heeft een kenmerkende mix van soort kapitaal waarbij je ziet dat er grote verschillen zijn in totaalkapitaal tussen de werkende bovenlaag en het precariaat. En dit is een vrij stabiel beeld sinds 2014, ondanks de verbeterde conjunctuur en beleid tegen ongelijkheid.”
Is dit een zorg?, vraagt Vrooman zich hardop af. “Vermoedelijk wel. De verschillen tussen de groepen zijn groot en hardnekkig. De oorzaken ervan zijn onrechtvaardig en de gevolgen ongewenst. En dit wordt in de toekomst alleen maar urgenter. Dus ja, de overheid zal hier iets mee moeten doen.” Hij geeft voor beleidsmakers alvast een voorzet voor beleidsrichtingen met potentie. Vul gericht kapitaaltekorten bij groepen aan, zorg voor institutionele en organisatorische systeemaanpassingen en kijk naar de verwevenheid van structurele ongelijkheid met cohesie en legitimiteit. En wat de overheid vooral niet moet doen: structurele ongelijkheid uitsluitend via economisch beleid aan pakken, klassieke doelgroepenaanpak en mensen louter zelf laten investeren in kapitaal.
Maar kansenongelijkheid tegengaan blijft een kwestie van de lange adem, geeft Vrooman toe. “Tijdens de verkiezingen zag je de verwevenheid tussen structurele ongelijkheid en sociale cohesie. Misschien is wel de grootste impact van dit onderzoek dat het beeld van Nederland niet klopt met het zelfbeeld dat we hadden.”

**Beleid maken vanuit welke norm?**De volgende spreker Bernard ter Haar – voormalig directeur-generaal Sociale Zekerheid en Integratie van het ministerie van SZW – gaat even terug in de tijd om duidelijk te maken hoe wij als samenleving omgaan met ongelijkheid. Zo neemt hij als voorbeeld de ongelijkheid tussen mannen en vrouwen. Dat vrouwen pas in 1919 kiesrecht kregen en in de jaren 60 automatisch ontslagen werden als ze gingen trouwen of kinderen kregen. “Dat vonden we toen normaal”, vertelt hij. “Maar vrouwen die in 1919 niet mochten stemmen, die vonden daar iets van. Net als vrouwen die ontslagen werden omdat ze trouwden. Het is pas later aangepast terwijl de ongelijkheid al gevoeld werd maar de situatie als normaal werd beschouwd.”
Ter Haar stelt dat de rechtvaardigheid van beleid slechts door een bepaalde groep wordt gedefinieerd en refereert aan de invoering van het vrouwenkiesrecht: “Mannen hadden in eerste instantie geen belang bij kiesrecht voor vrouwen. Iets doen tegen ongelijkheid is vaak platte belangenafweging. Moeten we in beweging komen of kunnen we stand houden uit eigen belang?”
Omgaan met ongelijkheid moeten we volgens hem een plek geven. “Wat is maatschappelijk acceptabel? Liever willen we vanuit normen denken dan vanuit eigen belangen. Maar over welke norm hebben we het dan? Daarnaast zijn mensen ongelijk en is het onmogelijk om iedereen gelijk te behandelen.” Een mooie norm volgens Ter Haar zou zijn: streven om iedereen een betekenisvol leven te gunnen en daar een omgeving voor te creëren. “Als bestuurder wist ik echter niet op welke norm de politiek aanstuurde. De enige norm die duidelijk was, was de budgettaire norm.”
Als directeur-generaal Sociale Zekerheid en Integratie heeft hij gemerkt hoe ingewikkeld het is om effectief beleid te voeren door regeling op regeling en het vermijden van maatschappelijke conflicten. “Het is een spaghetti van wet- en regelgeving waar niemand meer mee uit de voeten kan. De regels werken vaak niet voor de mensen maar tegen de mensen. Daarnaast is beleid vooral bezig in zijn eigen koker en met verantwoording in plaats van de inhoud van het werk. Veel te veel beleid is gebaseerd op emoties en ideologie en niet evidence based.”
Terwijl goed beleid volgens Ter Haar begint met kennis: hoe zit de wereld in elkaar? En wat is de norm en welke argumentatie zit daar achter? Daarbij geeft hij aan dat de verdeling van departementen niet meer van deze tijd is. “Het past niet bij de maatschappelijke opgaven die nu spelen. We hebben het systeem ook zo ingewikkeld gemaakt dat de gewone man en vrouw het niet meer begrijpen. En dan krijg je verkiezingsuitslagen zoals die van 22 november.”

**De complexiteit van armoede**Die ingewikkeldheid van het overheidssysteem om mensen te ondersteunen, toont de derde spreker deze middag Anna Custers, lector Armoede Interventies aan de Hogeschool van Amsterdam. In één plaatje laat ze de grote hoeveelheid aan verschillende overheidsdiensten, maatregelen en initiatieven waar een alleenstaande ouder mee te maken heeft. “De complexiteit van het sociaal zekerheidsstelsel werkt tegen bij nieuwe regelingen. De burger komt er niet uit door tegenstrijdige regelingen, de vele contacten met verschillende overheidsdiensten, de veelheid aan regelingen met voorbehouden en voorwaarden plus het risico op terugbetalen.”
Dat laatste is echt een probleem, ziet Custers in haar onderzoek. “Systeemschuld – dus schuld bij de overheid of andere organisaties met een publieke functie – behoren tot de grootste schuldeisers. De afgelopen vijf jaar was er een verdubbeling van de mensen die toeslagen moeten terugbetalen.”
Hoe kan het volgens haar anders? Begin met veranderende denkbeelden, stelt Custers voor. “Ten eerste met de erkenning van problematische armoede in NL. Eerst beweerde Rutte dat er in Nederland geen armoede bestond en afgelopen kabinet hadden we ineens een armoedeminister. Ten tweede moet er in de denkwijze een verschuiving komen van eigen schuld naar het besef dat mensen te weinig geld hebben voor basisvoorzieningen.”
Inderdaad is Nederland een van de rijkste landen van de wereld en neemt de armoede in de grafieken zelfs in 2022 af, geeft Custers toe. Maar er is volgens haar toch echt iets aan de hand. “De armoedegrens is eigenlijk te laag. En we besteden te weinig aandacht aan de intensiteit van armoede. Veel mensen zitten net boven de armoedegrens.” Zij ziet in de CBS-cijfers een grote groep werkende armen en een fragiele middenklasse die weinig financiële buffers hebben bij tegenslag. “De onderliggende vraag is: hoeveel hebben zij nodig voor een waardig bestaan? Hoeveel komen zij tekort?”
Om instituties en een complex systeem te veranderen, is volgens Anna flexibiliteit nodig en zij stelt dat de gemeenten de meest flexibele bestuurslaag zijn. Maar dan moeten gemeenten wel volgens dezelfde regels opereren en op dezelfde wijze de participatiewet uitvoeren. “Er is zoveel verschil in het aanbod van regelingen. Het maakt echt uit in welke gemeente je woont of er een bepaalde regeling is waar je aanspraak op kan maken en wat de voorwaarden zijn. Is dat wel rechtvaardig?”

**Panelgesprek vol adviezen aan nieuw kabinet**Dagvoorzitter Karen van Oudenhoven vraagt in het panelgesprek aan de drie sprekers: als je morgen gebeld wordt door het nieuwe kabinet, wat is dan je belangrijkste advies? Bernard Ter Haar adviseert departementen te ontkokeren. “Maak overheidsbeleid op het gebied van sociaal domein voor een betekenisvol bestaan en ontwikkel beleid op basis van kennis en niet op ideologie of emotie.” Het advies van Anna Custers luidt: stoppen met het terugvorderen van toeslagen. “Terugbetalen brengt mensen echt in de problemen omdat ze dat geld echt nodig hebben gehad.” Cok Vrooman wijst erop dat een nieuw kabinet moet inzetten op brede welvaart als toetssteen van de kwaliteit van de samenleving. Tijdens het panelgesprek komt naar voren dat beleidsmakers meer oog moeten hebben voor lange termijn perspectief, reële toekomstvisies en moeten inzetten op verbinding tussen overheid en burgers door participatietrajecten serieus te nemen. Voor onderzoekers ligt er de opgave om de verhalen achter de cijfers te tonen.

**Uitreiking NSV-dissertatieprijs 2023**Als afsluiting van het inhoudelijk deel van de middag reikt Aafke Komter de NSV-dissertatieprijs 2023 uit. Deze gaat dit jaar naar Nella Geurts van de Radboud Universiteit Nijmegen voor haar proefschrift *‘Puzzling pathways; The integration paradox among migrants in Western Europe’.* Voor de jury bestaande uit Pauline Meurs, Paul Schnabel en Aafke Komter, was het niet eenvoudig kiezen uit het gevarieerde aanbod.
Het proefschrift van Nella Geurts stak er bovenuit omdat het volgens de jury een aantal bijzondere kwaliteiten heeft en er een intrigerende sociologische paradox centraal stond. “Een ogenschijnlijke tegenstrijdigheid, die bij nadere sociologische analyse toch hout blijkt te snijden en wél goed verklaarbaar is”, licht Aafke Komter toe. “Vaak wordt gedacht dat goed geïntegreerde migranten met een hogere opleiding en een baan, zich meer thuis voelen in het land van aankomst dan migranten die minder ‘structureel geïntegreerd’ zijn. Maar – en dit is de paradox – uit onderzoek blijkt dat zowel migranten van de eerste generatie als jongere generaties migranten met zo’n hogere sociaal-economische achtergrond zich juist minder emotioneel verbonden voelen met het West-Europese land waarnaar ze gemigreerd zijn, dan migranten met een lagere status. Nella Geurts wil in haar proefschrift de diverse puzzelstukjes van deze ‘integratieparadox’ bij elkaar leggen om dit merkwaardige verschijnsel beter te kunnen begrijpen.”
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