

Juryrapport NSV-Research Master Thesis Prijs 2020



De jury voor de NSV-Research Master Thesis Prijs 2020
Heeft besloten de prijs toe te kennen aan

Erwin Gielens

voor de thesis

Who revived the basic income debate? Investigating the role of social media in the political agenda-setting process

De sociologie kent verschillende hoofdvragen. Hoeveel dat er nu precies zijn is minder relevant dan de erkenning dat de sociologie nuttige, wetenschappelijke uitspraken kan doen over een breed scala aan maatschappelijke problemen. Bij het zoeken naar antwoorden combineren sociologen – en zeker de jongere generatie – steeds vaker gebruik van verschillende soorten data en methoden. De rijkdom aan deelvragen en beschikbare methoden binnen onze discipline werd mooi geïllustreerd door de voorgedragen theses voor de Research Master Thesis prijs 2020:

- Tania Huijben (University of Amsterdam) *Women's business: The digital monetisation of children's clothing and the construction of work-constellations*
- Marijn van Aalst (University of Groningen) *The adverse effects of restricting director compensation in (semi-)public organizations in the Netherlands: An empirical study about the unintended consequences of the Wet Normering Topinkomens (WNT) regulation*
- Thijmen Jeroense (Radboud University Nijmegen) *Political participation profiles: How citizens combine political acts and the role of resources and political participation*
- Vivian Visser (Erasmus University Rotterdam) *Towards a cultural explanation of political non-participation in citizens' initiatives: Feelings of entitlement and a 'taste for politics'*
- Erwin Gielens (Tilburg University) *Who revived the basic income debate? Investigating the role of social media in the political agenda-setting process*
- Nick Wuestenenk (Utrecht University) *The motherhood wage gap and trade-offs between family and work: A test of compensating wage differentials*

Alle theses voldeden ruimschoots aan de criteria die de NSV stelt om in aanmerking te komen voor de prijs. De theses waren sociologisch, onderzoeksvragen theoretisch ingebed en beantwoord op basis van empirie. De theses gaven blijk van sociologisch vakmanschap en waren goed geschreven.

Bovendien waren ze allen maatschappelijk relevant. Waar de ene kandidaat meer nadruk legde op theoretische inbedding (theorieontwikkeling of theorietoetsing), koos een andere kandidaat voor een focus op state-of-the-art statistische modellen of voor het bij elkaar brengen van unieke data. Met betrekking tot het laatste viel het de jury op dat bijna alle kandidaten, in meer of mindere mate, zelf data hebben verzameld en dat deze data bovendien vaak deels kwalitatief van aard waren en deels kwantitatief. Zowel het zelf data verzamelen als de toepassing van mixed data en mixed methods konden de juryleden zeer waarderen.

Dit jaar bestond de jury uit:

- Jochem Tolsma (RU Nijmegen, voorzitter).
- Marci Cottingham (UvA)
- Michael Mäs (RUG)
- Josje ten Kate (EUR)
- Ioana Pop (TiU)
- Werner Raub (UU)

De jury kreeg ondersteuning van secretaris Mariska van der Horst (NSV bestuur).

De diversiteit onder de theses maakte het de juryleden niet makkelijk om een duidelijke voorkeur uit te spreken. De thesis van Erwin Gielens stond bij elk jurylid in de top drie (en 2 keer op de eerste plek) en werd hiermee in de jury het meest gewaardeerd.

Gielens onderzoekt in zijn thesis de rol van sociale media bij politieke agendasetting. Meer concreet kijkt hij wanneer publieke debatten op Twitter over het basisinkomen opgepikt worden door politici en wanneer zij zich hierin mengen. Het debat omtrent het basisinkomen wordt hierbij als case study gebruikt omdat volgens Gielens de huidige politieke discussie over en aandacht voor dit onderwerp van onderaf is ontstaan. Het is maatschappelijk relevant om te weten welke rol sociale media speelt bij het bepalen van de politieke agenda en of de politieke aandacht die publieke online discussies generen afhangt van de netwerkstructuren tussen, en kenmerken van, de discussiepartners.

De kracht van Gielens' thesis ligt vooral in de verzamelde data. Gielens verzamelde Twittergegevens door het combineren van de standaard Twitter search engine en de Twitter search API. Op basis van deze data konden discussienetwerken worden geconstrueerd die draaiden om het basisinkomen. Politici binnen deze discussienetwerken werden geïdentificeerd dankzij data afkomstig van Politwoops.

Gielens paste sociale-netwerk-analysen toe om de discussies te analyseren en de hypothese te toetsen of en wanneer deze discussies politieke aandacht genereren. Negen-en-zestig van de geobserveerde 'conversaties' werden vervolgens in meer detail bestudeerd en gebruikt om de vraag te beantwoorden hoe de ontstane aandacht tot stand kwam. Hij concludeert dat publieke conversaties op Twitter over het basisinkomen lijken bij te dragen aan (Twitter)aandacht onder politici voor dit onderwerp. Of het publieke debat op Twitter sterk geïntegreerd is of een duidelijke debatleider heeft, maakt hierbij niet uit. De door Gielens getoonde zelfreflectie in de conclusieparagraaf getuigt van een integere, intrinsiek gemotiveerde sociaal wetenschapper.

De thesis van Gielens heeft de juryleden het meest geprikkeld. De juryleden zijn van oordeel dat de thesis van Gielens de meeste potentie heeft om wetenschappelijke en maatschappelijke impact te genereren. We zien uit naar de artikelversie van Gielens thesis en voorspellen een zichtbaar en geïntegreerd discussienetwerk naar aanleiding van zijn conclusies.